MEJORANDO LA GESTIÓN DE RIESGOS:
OPTIMIZACIÓN DE MÉTODOS DE ANÁLISIS Y COSTES

- Los cambios que afectan a la norma 17025 son más de forma que de fondo porque apenas afecta a requisitos técnicos.
- Los métodos alternativos son una buena solución para rentabilizar mejor la inversión y al mismo tiempo conseguir que las organizaciones sean más rigurosas.
- Los métodos para la prevención de la higiene garantizan la inocuidad de los productos. El luminómetro 3M™ Clean-Trace™ luminometer es un método basado en ATPmetría que proporciona información de posibles riesgos por presencia de microorganismos y residuos orgánicos.

El pasado 11 de abril se celebró en las Palmas de Gran Canaria una nueva edición de Bioser Session con el título "Mejorando la gestión de riesgos: optimización de métodos de análisis y costes". El evento contó con la participación de María Dolores Sualdea, consultor de calidad de GSC con la ponencia "Adaptación a la nueva ISO 17025: principales diferencias"; y Sergi Cuatrecasas, especialista de producto de Bioser, quien se encargó de impartir las conferencias "Métodos de verificación de higiene" y "Aumentando la eficiencia del laboratorio de análisis: automatización de métodos".

Adaptación a la nueva ISO 17025: principales diferencias

En 2017 se lanzó oficialmente la nueva versión de la norma ISO 17025. **Se trata de la norma por excelencia para la gestión de la calidad en laboratorios de calibración y ensayo**, siendo además la que tiene una mayor aceptación internacional. **Los cambios que afectan a esta normativa son principalmente de forma más que de fondo** porque no hay cambios significativos en cuanto a requisitos técnicos. Según María Dolores Sualdea, consultor

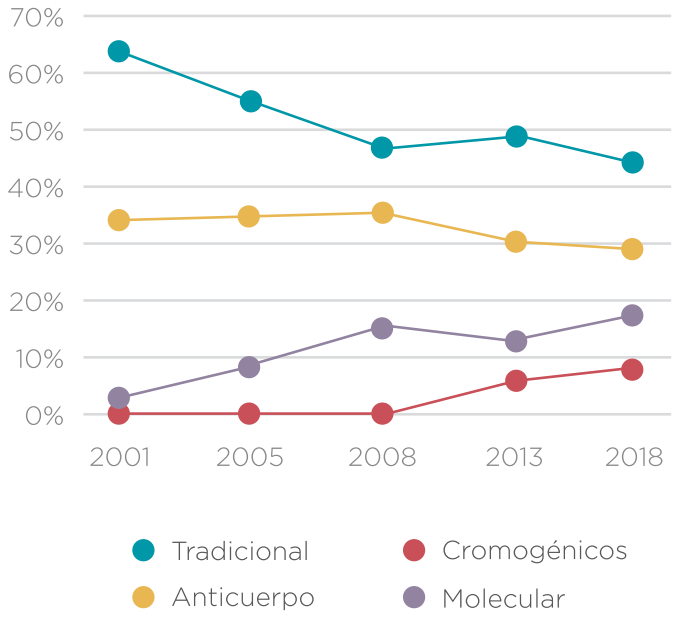
de calidad de GSC *"los cambios se pueden resumir en tres aspectos fundamentales. En primer lugar, pretende unificar términos y estructura con otras normas de gestión. También persigue asegurar la confianza de los laboratorios utilizando herramientas de la evaluación del desempeño, y finalmente, tiene como objetivo afianzar la relación con los clientes para que sea más transparente introduciendo términos como la imparcialidad o la confidencialidad"*.

Aumentando la eficiencia de los laboratorios de análisis: automatización de métodos

La conferencia "Aumentando la eficiencia del laboratorio de análisis: automatización de métodos" se centró en destacar la relevancia de la métodos alternativos ya validados. **En los últimos años ha crecido la demanda de resultados rápidos y fiables**. Ello se debe a una presión por parte de la industria pero también a la aparición de nuevos métodos de análisis. Esta demanda ha provocado una transformación en la gestión de los laboratorios. **Los métodos alternativos facilitan en gran medida la rutina de trabajo ya que permiten obtener resultados en un menor tiempo, de forma más simple y evitar menos riesgos**. Según Sergi Cuatrecasas, especialista de producto de Bioser, *"Cada vez son más los laboratorios que están elevando la capacidad de procesar muestras, y por este motivo, los métodos alternativos son una buena solución para rentabilizar mejor la inversión y al mismo tiempo conseguir que las organizaciones sean más rigurosas"*.

Según datos de la Food Micro 8th edition, de junio de 2013, para el análisis de patógenos está incrementando el uso de métodos moleculares (ver gráfica):

Métodos de análisis de patógenos



En la Bioser Session se presentaron los beneficios de los métodos moleculares de Bio-rad: los kits para PCR en tiempo real iQ-check™.

El método iQ-check™ permite analizar muestras de alimentos y muestras ambientales, incluyendo producción primaria, cacao o especias con el mismo kit. De hecho **es uno de los métodos de análisis elegido por la FSIS**.

Todos los patógenos (*Salmonella, Listeria*, etc) se pueden analizar en paralelo en la misma placa, y con un mismo protocolo de extracción.

Métodos de verificación de higiene

La última conferencia que se impartió durante la Bioser Session fue "Métodos de verificación de higiene". **El objetivo de la verificación de higiene es garantizar la inocuidad de los productos** asegurando la limpieza y desinfección de los locales, equipos y herramientas. La validación de la higiene en superficies es importante porque permite realizar una buena gestión de la limpieza, llevar a cabo un análisis de riesgos, identificar el foco de contaminación en caso de alguna incidencia, así como sensibilizar y formar a los profesionales que trabajan en estos entornos.

Según explicó Sergi Cuatrecasas, especialista de producto de Bioser *"existen varios métodos para la verificación de la higiene como son la inspección visual, los métodos microbiológicos con resultados que no son inmediatos porque se necesitan un tiempo de incubación, y los métodos no-bacteriológicos que permiten detectar tanto microorganismos como restos de materia orgánica de forma inmediata, como podría ser la detección de ATP mediante bioluminiscencia"*.

En el siguiente cuadro se analizan ventajas y desventajas de cada uno de los métodos:

	CONTROL VISUAL	MICRO-BIOLOGÍA	ATPmetría
RÁPIDO	+	-	+
SENSIBLE	-	+	+
OBJETIVO	-	+	+
DETECTA RESTOS ORGÁNICOS	+/-	-	+
SENCILLO	+	+/-	+
DETECTA MICROORGANISMOS	-	+ requiere Lab	+

El método ideal para la verificación de la higiene debe ser:

- Capaz de detectar tanto microorganismos como residuos orgánicos, con suficiente sensibilidad.
- Aplicable en superficies secas y húmedas.

- Repetible y reproducible.
- Fácil de usar.
- Rápido, para permitir una toma de decisiones inmediata.
- Coste-efectivo.
- Sencillo de manipular.
- Registrable.

Teniendo en cuenta todos estos requisitos, precisamente el luminómetro 3M™ Clean-Trace™ luminometer reúne todas estas condiciones. Al ser un método basado en ATPmetría proporciona información de los posibles riesgos directos (por presencia de microorganismos) e indirectos (por presencia de residuos orgánicos).

Permite realizar los análisis de una forma muy fácil y rápida, en solo 15 segundos, sin necesidad de una etapa de incubación.